

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
«_____» _____ 2017 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 828

Исполнитель:

студент группы Тц-413 С ПВД _____ Н.О. Соколова
(подпись)

Руководитель:

Канд. юрид. наук доцент _____ А.А. Воронина
(подпись)

Нормоконтролер:

ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ РАЗБОЯ	7
1.1. Разбой как вид преступления против собственности	7
1.2. Структура состава преступления разбоя	11
2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ РАЗБОЯ.....	13
2.1. Квалифицированный и особо квалифицированный разбой	13
2.2. Отграничение разбоя от смежных составов преступлений. Разбой как квалифицирующий признак иных преступлений	26
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР.....	32
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	46
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	49

ВВЕДЕНИЕ

Изучив статистику МВД России можно сделать вывод, что в Российской Федерации на протяжении многих лет наиболее распространенными являются преступления против собственности. В структуре зарегистрированных преступлений их доля неизменно превышает 50 %.

За первое полугодие 2016 года почти половину всех зарегистрированных преступлений (43,7%) составляют хищения чужого имущества¹.

Чаще всего имущественные преступления, будь то грабеж, кража или разбой сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище. Самое частое зарегистрированное преступление – квартирная кража (в январе - июле 2016 года их число сократилось на 7,5% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года). Так за 6 месяцев 2016 года по Свердловской области зарегистрировано 220 разбойных нападений. За 2015 году по Свердловской области зарегистрировано 459 разбоев².

Актуальность темы определяется тем, что в судебной практике все чаще встречаются ошибки в квалификации разбойных нападений, что приводит к многочисленным апелляционным обжалованиям судебных решений. Разбой представляет собой наиболее опасную форму хищения. Он посягает на два объекта – собственность и личность. При совершении разбойного нападения часто причиняется тяжкий вред здоровью потерпевшего. Значительное число разбоев совершается с применением оружия, связано с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище³. Многие разбой имеют групповой характер. Например, в

¹Сборник о состоянии преступности в России за 2015 год. М.: ГИАЦ МВД России, 2016

² Там же

³ Андрианова Е. Х. Методология исследования объективных, субъективных признаков разбоя: уголовно-правовые аспекты. 2016. №11. С. 1234-1237

Талицком районе из 8 разбойных нападений за 2016 год 3 совершены группой лиц, 5 разбойных нападений совершены с применением оружия, одно из которых с применением пистолета, два разбойных нападения имеют квалифицирующий признак – с незаконным проникновением в жилище.

Цель работы – анализ уголовно-правовой характеристики разбоя. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать объективные и субъективные признаки основного состава разбоя;
- определить содержание квалифицирующих признаков разбоя;
- определить критерии отграничения разбоя от смежных составов преступлений;
- обосновать и сформулировать предложения по совершенствованию законодательного определения разбоя, его квалифицирующих признаков.

Объект исследования – уголовно-правовые отношения, связанные с совершением разбоя.

Предмет исследования – правовые нормы, регламентирующие рассматриваемые отношения, а также практика их применения.

Теоретической основой исследования являются труды отечественных ученых по исследуемой теме: А.А. Арутюнова, В.М. Вьюнова, М.П. Редина, Д.А. Чанышева и других.

Методологической основой работы выступил диалектико-материалистический метод познания правовой действительности, помимо которого были использованы общенаучные, частно-научные и частноправовые методы.

Нормативной основой работы являются Конституция Российской Федерации¹, Уголовный кодекс Российской Федерации², подзаконные нормативные правовые акты.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка

¹Российская газета. 1993. 25 дек.

²Собрание законодательства РФ. 1996. 27 янв.

литературных источников. В первой главе рассматриваются понятие и сущность разбоя, во второй – особенности квалификации разбоя, проанализированы судебные решения по разбоям Талицкого районного суда.

1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ РАЗБОЯ

1.1. Разбой как вид преступления против собственности

В настоящее время большую часть преступлений занимают преступления против собственности. Определение преступлений против собственности дается в главе 21 Уголовного кодекса РФ. К преступлениям против собственности относятся общественно опасные деяния, нарушающие права владения, пользования и распоряжения собственником имуществом либо иным способом причинения (или угрозой причинения) собственнику имущественного ущерба. Собственностью являются любые предметы, вещи, имеющую стоимость. Чтобы являться объектом преступления имущество должно иметь владельца, а именно физическое или юридическое лицо. Преступления против собственности установлены в главе 21 Уголовного кодекса РФ (ст.ст. 158-168). К таким относятся: кража, грабеж, мошенничество, разбой, вымогательство и другие. Самым опасным из которых является разбой, т.к. при совершении разбоя покушаются не только на имущество, но и против личности. Процент разбойных нападений в общей структуре преступлений против собственности составляет примерно 2 %¹.

Разбой — это нападение с целью хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Разбой имеет двойной объект преступления, так как посягательство осуществляется не только в отношении, но еще на жизнь и здоровье потерпевшего.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»² дается определение насилия опасного для жизни и здоровья, под насилием, опасным для жизни или здоровья, понимается такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а

¹Бойцов А. И. Преступления против собственности. 2002. С.775.

² Российская газета. 2002. 27 дек.

также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Угроза применения насилия — обещание применить такое насилие. При совершении преступления угроза должна быть реальной, необходимы доказательства того, что потерпевший принимал угрозу всерьез и боялся ее исполнения. Когда завладение чужим имуществом совершено с угрозой применения насилия, но определить его характер трудно, необходимо смотреть на все обстоятельства дела. О характере насилия могут свидетельствовать: место и время совершения преступления, количество нападавших лиц, опасность предметов, т.е. насколько тяжкие телесные повреждения могут быть нанесены, которыми они угрожали потерпевшему, как воспринимал потерпевший действия, а именно наличие демонстрации действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие. Если в ходе хищения чужого имущества в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя решается с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья потерпевшего. Учету также подлежат последствия, которые наступили или могли наступить (например, оставление связанного потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью)¹.

Разбойное нападение считается оконченным с момента начала посягательства, совершаемого с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего и не зависит от результата, потому что состав преступления относится к категории усеченных составов, разбой не зависимо от завершения не может квалифицироваться как покушение, он всегда завершен. Однако для отнесения разбоя к квалифицирующим признакам необходимо наличие соответствующего преступного результата, например,

¹Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации 13-е изд., перераб. и доп. М. 2013. С.1069.

завладение имуществом в крупном или особо крупном размере, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Объект преступления — собственность, а также жизнь и здоровье человека. Объективная сторона – нападение, выраженное в тайном или явном характере, с применением насилия, являющегося опасным для жизни и здоровья лица, подвергнутому нападению.

Субъективная сторона – прямой умысел, в котором мотив – корысть, а цель – хищение чужого имущества. Субъектом является любое лицо, достигшее возраста 14 лет. «Нельзя согласиться с распространенным мнением, что разбой – преступление с формальным составом. Применение физического или психического насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, является обязательным конструктивным признаком состава разбоя»¹.

Разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, равно как и с применением оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия, предусматривает максимальное наказание на срок до 10 лет лишения свободы с применением штрафа до одного миллиона рублей. Данный вид преступления регламентируется п.2 ст. 162 УК РФ, который предусматривает возможность выплаты штрафа в размере заработной платы осужденного за период до 5 лет и ограничение свободы на срок до 2х лет.

Разбой, как особо тяжкий вид преступления. Разбой квалифицируется, как особо тяжкий вид преступления согласно пп. 3-4 ст. 162 УК РФ. Закон предусматривает максимальное наказание до 12 лет лишения свободы со штрафом в размере до одного миллиона рублей, когда разбой совершен в особо крупном размере либо с незаконным проникновением в жилище, хранилище или помещение. При этом закон устанавливает, что такое преступление может наказываться лишением свободы и до 7 лет при наличии

¹ *Борисова О. В.* Вопросы ответственности за имущественные преступления: сборник статей. М. 2014.С.9.

смягчающих вину обвиняемого обстоятельств. Штраф может исчисляться размером заработной платы осужденного за период до пяти лет.

Корыстная цель присутствует тогда, когда виновный совершает преступление для завладения имуществом, чтобы в последствии распорядиться им как своим собственным с целью получения выгоды. Состав преступления разбоя не будет, если имуществом завладели для временного его использования, с последующим возвратом владельцу¹. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по ст. 330 или другим статьям УК. В тех случаях, когда незаконное изъятие имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или других преступных действиях, необходимо устанавливать, с какой целью было изъято это имущество². Когда лицо, применив насилие, опасное для жизни и здоровья, имело корыстную цель, его действия будут квалифицироваться как хулиганство и дополнительно как преступление против собственности или изнасилование.

Разбой – самая опасная форма хищения. Его повышенная опасность обусловлена не столько фактом посягательства на отношения собственности, сколько способом такого посягательства – нападением, соединенным с реальным применением насилия, опасного для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой применения такого насилия. Особая опасность рассматриваемой формы хищения определяется его двух объектным характером³.

¹Батычко В.Т. Уголовное право. Общая часть. Конспект лекций. Таганрог, 2010. С.98.

²Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации 13-е изд., перераб. и доп. М. 2013. С. 1069.

³Чучаева А.И. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации- 2-е изд., испр., перераб. и доп. М, 2010. С. 1032

1.2. Структура состава преступления разбоя

Объектом разбоя является: во-первых, конкретная форма собственности, а во-вторых, здоровье лица, подвергшегося нападению.

Объективная сторона разбоя – нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия. Нападение характеризуется насильственными действиями в адрес потерпевшего. Нападение может носить неожиданный характер (удар в спину, из укрытия), также может выражаться в тайном воздействии, как например одурманивающим средством, которое также может быть введено в организм потерпевшего обманным путем, если же потерпевший сам добровольно принял такие средства, то это не будет являться нападением.

Признак объективной стороны разбоя – применение или угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья. Для квалификации преступления как разбоя достаточно, чтобы насилие создавало опасность хотя бы для здоровья.

Насилие признается опасным для жизни, если применение его на момент совершения преступления создавало опасность наступления смерти, даже если вред в итоге не наступил, например, удушение (оно могло повлечь смерть, удержание под водой и т.д.

Под насилием, опасным для здоровья, подразумеваются действия преступника, которые причинили потерпевшему средней тяжести или легкий вред здоровью, либо насилие, которое в момент его применения создавало реальную угрозу здоровью. Если действиями были причинены телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью это будет особо квалифицированный вид разбоя, прописанным в п. "в" ч. 4 ст. 162 УК.

Признак разбоя – насилие, которое применяется не к собственнику или владельцу имущества, а к посторонним лицам, которые, по мнению

виновного, могут воспрепятствовать насильственному завладению имуществом.

Насилие подразделяются на физические и психические, физические - нанесение телесных повреждений, психические – угроза применения насилия, а именно опасного для жизни, должен сопровождаться демонстрацией оружия, а также восприниматься потерпевшим реального осуществления угрозы.

Разбой является особой формой хищения, которая не подпадает под его общее определение. Если любая иная форма хищения характеризуется как противоправное и безвозмездное изъятие чужого имущества, то разбой определен в законе не как изъятие, а как нападение в целях хищения чужого имущества¹.

Особенность разбоя состоит в том, что факт изъятия имущества и причинение имущественного ущерба потерпевшему находятся за рамками объективной стороны этого преступления, разбой признается оконченным преступлением с момента начала нападения (п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»). Такое своеобразие состава делает невозможной стадию покушения на это преступление.

Субъективная сторона разбоя – вина в виде прямого умысла, корыстным мотивом и целью хищения чужого имущества.

Состав преступления – усеченный, т.к. преступление окончено с момента начала. Не зависимо от результата, например как в краже необходимо, чтобы преступник распорядился похищенным имуществом..

¹Токарчук Р.Е. Насилие как составообразующий признак хищений: вопросы уголовной ответственности. Омск, 2008. С. 23.

2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ РАЗБОЯ

2.1. Квалифицированный и особо квалифицированный разбой

Разбой бывает простым, квалифицированным и особо квалифицированным.

К простому разбою относится ч. 1 ст. 162 УК РФ, т.е. совершенной разбой с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья.

К квалифицированному разбою относится ч.2, 3 ст. 162 УК РФ, т.е. разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, либо предметов, используемых в качестве оружия, с проникновением в жилище.

К особо квалифицированному разбою относится ч.4 ст. 162 УК РФ, т.е. совершенный разбой организованной вооруженной группой, в особо крупном размере и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Теперь рассмотрим квалифицирующие признаки разбоя, характеристику каждого из них:

- Совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч.2 ст.162 УК РФ);

- Совершение разбоя с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере (ч.3 ст.162 УК РФ);
совершение разбоя:

- а) организованной группой;

- б) в целях завладения имуществом в особо крупном размере;

- в) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (ч.4 ст.162 УК РФ).

Признаками разбоя, отличающий его от других преступлений является применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия и причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Остальные признаки совпадают с признаками других форм хищения. Деяние, описанное

в ч.1 и 2 ст.162 УК РФ, относится к категории тяжких преступлений, а в ч.3 и 4 этой статьи – особо тяжких¹.

Предметами, используемыми в качестве оружия, могут служить любые предметы, которыми могут быть причинены телесные повреждения или смерть, например нож, топор и т.д. Чтобы квалифицировать разбой по этому признаку не важно за ранее было приготовлено оружие или взяты на месте преступления. Применением оружия является как его использование, так и демонстрация его с угрозой применения. Угроза оружием, которым не может быть нанесен вред, но если потерпевший воспринимает нападение как реально угрожающее его жизни или здоровью, такое нападение квалифицируется как разбой, предусмотренный ч. 1 ст. 162 УК. Если же потерпевший осознавал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия, то деяние должно квалифицироваться как грабеж.

В Федеральном законе «Об оружии» от 13.12.1996 № 150-ФЗ (последняя редакция)² установлено, что при применении официально не зарегистрированного оружия, будет дополнительная квалификация по ст. 222 УК РФ. Судебная практика исходит из того, что применение оружия имеет место в случае его использования в соответствии с функциональным назначением, определяемым основными поражающими свойствами. Поэтому нанесение ударов рукояткой пистолета, прикладом ружья и т.п. квалифицируется как применение не оружия, а предметов, используемых в качестве оружия.

3) совершение с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище;

4) в крупном размере (ч. 3 ст. 162 УК);

5) организованной группой (п. «а» ч.4 ст. 162 УК);

¹Клименко И.И. Проблемы теории и практики расследования разбойных нападений, монография. Барнаул, 2003. С.87.

² Российская газета. 1997. 01 июля.

б) в особо крупном размере (п. «б» ч.4 ст. 162 УК).

7) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Этот квалифицирующий признак означает, что для подавления сопротивления владельца имущества преступник использует нанесение тяжкого вреда здоровью. Также оно может быть использовано для сохранения завладевшего имущества. Однако посягательство на жизнь не входит в состав данного преступления и нуждается в самостоятельной квалификации. Поэтому умышленное причинение смерти в процессе разбойного нападения помимо статьи о разбое с причинением тяжкого вреда здоровью дополнительно квалифицируется по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК.

Группа по предварительному сговору – форма соучастия. Ее признаки указаны в ст.35 УК РФ. Сговор – это любое согласование воли людей. Предварительность сговора – это его наличие на стадии приготовления к преступлению (ч.1, 2 ст.30 УК РФ)¹.

Для наличия состава этого вида разбоя необходимо не менее двух исполнителей преступления, и они должны вступить в предварительный сговор о совершении деяния. Участие организатора, подстрекателя или пособника при одном исполнителе не образует указанную группу лиц. В случае совершения разбоя такой группой не исключается участие наряду с соисполнителями организаторов, подстрекателей, пособников, деяния которых квалифицируются со ссылкой на соответствующую часть ст.33 УК РФ².

Группа лиц по предварительному сговору должна состоять из двух субъектов, т.е. как говорилось ранее лиц, достигнувших 14 лет. Квалификация такого преступления будет по ч.2 ст.162 УК РФ по признакам "группа лиц по предварительному сговору" или "организованная группа" ч. 4

¹Здравомыслов Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть,. М. 2006. С. 253

²Эриашвили Н.Д., Аминов Д.И., Багмет А.М., Бычков В.В., Квалификация деяния. Тактика и методика расследования коррупционных преступлений. Настольная книга следователя: учебное пособие. М.2015. С. 216.

ст. 162 УК РФ. Если лицо совершило разбой посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по ч.1 ст.162 УК РФ как действия непосредственного исполнителя преступления (ч.2 ст.33 УК РФ)¹, также будет дополнительная квалификация по ст. 150 УК РФ, если один из участников группы является несовершеннолетним, а второй совершеннолетний.

В ст. 162 УК РФ не предусмотрено, если группа была без предварительного сговора. Поэтому квалификация будет ч.1 ст. 162 УК РФ, а группа будет отягчающим признаком. Суды же должны рассматривать каждого участника группы отдельно, у каждого из которых будет своя статья УК РФ, за совершенное им преступление.

Фактически группу рассматривает не как признак соучастия, а как объективный социальный признак объединения усилий нескольких лиц, включая невменяемых лиц, не достигших возраста уголовной ответственности, других лиц, которые по предусмотренным уголовным законом обстоятельствам не подлежат уголовной ответственности²

Если совершившие разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, применяли оружие или предметы, используемые в качестве оружия, все участники совершенного преступления несут ответственность также по ч.2 ст.162 УК РФ как соисполнители и в том случае, когда оружие и другие предметы были применены одним из них³. Если во время совершения преступления один из группы по предварительному сговору совершает незапланированные действия, то его

¹Прозументов Л. М. Групповое преступление: вопросы теории и практики. Томск. 2010 г.

²Галиакбаров Р.Р. Форма соучастия / Энциклопедия уголовного права. .Т. 6. 2007 С. 292.

³Арутюнов А.А. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. Москва. 2006. С. 49

действия будут квалифицироваться по соответствующим статьям УК РФ. Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать:

- причинение с помощью его различного вреда здоровью от легкого до тяжкого, а также причинение смерти;
- использование их поражающих свойств, когда по причинам, не зависящим от воли виновного, реальный вред здоровью или жизни для потерпевшего не наступает (например, выстрелы из пистолета);
- использование демонстрации указанных предметов для психического воздействия на потерпевшего;

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (с изменениями от 24 мая 2016 г.) под применением оружия понимается не только физическое воздействие или попытка нанесения оружием повреждений потерпевшему, но и демонстрация этого оружия лицам, подвергшимся нападению, в качестве готовности его применения.

Оружие - устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов.

К оружию не относятся изделия, сертифицированные в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивные снаряды, конструктивно сходные с оружием (далее - конструктивно сходные с оружием изделия).

Под предметами, используемыми в качестве оружия, согласно п.23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 29 от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», следует понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница и т.п.), а также предметы, предназначенные для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства,

снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами). Также к таким предметам можно отнести резиновые палки, биты, кислоту, бутылки, камни и палки, в том числе и подобранные на месте преступления.

Макеты пистолетов, незаряженные пистолеты являются «иными предметами, используемые в качестве оружия», т. к. виновный угрожал им потерпевшему, оказывая воздействие, а потерпевший воспринимал его всерьез. Содеянное квалифицируется по ч.2 ст.162 УК РФ. Следует указать и на то, что, например, сертифицированные отечественные аэрозольные устройства относятся к гражданскому оружию, но не признаются опасными для жизни и здоровья. Само по себе применение такого оружия не квалифицируется по ст.162 УК РФ. Совершение разбоя с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище (ч.3 ст.162 УК РФ).

Для квалификации разбоя по этому признаку необходимо именно незаконное проникновение в жилище, также проникая в жилище у виновного должен быть изначально умысел именно на хищение чужого имущества.

Под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение¹.

При квалификации действий лица, совершившего разбой, по признаку «незаконное проникновение в жилище» судам следует руководствоваться примечанием к ст.139 УК РФ, в котором разъясняется понятие «жилище», и примечанием 3 к ст.158 УК РФ, где разъяснены понятия "помещение" и «хранилище»².

¹Наумов, А.В. Российское уголовное право: курс лекций. М, 2007. С. 704.

²Редин М.П. Проблема стадий совершения преступления в научном творчестве Н.Ф. Кузнецовой и её дальнейшее разрешение // Право и политика. 2013. № 3 (159) С. 427

В Федеральном законе от 12 августа 1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в ред. от 29.06.2015)¹ дается понятие помещения, помещение – это строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях. Закон относит к числу помещений только производственные и служебные объекты. Они предназначены только для этих целей.

Хранилище – это хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей. Таковыми не признаются участки территории и иные объекты, если они специально не предназначаются для хранения материальных ценностей.

Жилище – это индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, е входящее в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания².

При совершении такого вида разбоя нарушается конституционное право на неприкосновенность жилища (ст.25 Конституции РФ). Преступление не требует квалификации по ст.139 УК РФ, т.к. это квалифицирующий признак разбоя, указанный в ч.3 ст. 162 УК РФ. Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, судам необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении (жилище, хранилище), а также когда возник умысел на завладение чужим

¹ Российская газета. 1995. 18 авг.

²Корчагин А.П. Уголовное законодательство о преступлениях в сфере экономики и управления: сравнительное изучение// 2002. №12,С. 43.

имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило разбой, в его действиях указанный признак отсутствует.

Этот квалифицирующий признак не применяется когда лицо, совершившее преступление оказалось в жилище, помещении или ином хранилище с согласия потерпевшего, либо является родственником, знакомым, которым было дано разрешение и даны ключи от помещения.

Если при совершении разбоя было умышленно уничтожено или повреждено имущество потерпевшего, которое не являлось предметом хищения, будет дополнительная квалификация по ст.167 УК РФ"¹.

Совершение разбоя в крупном размере (ч.3 ст.162 УК РФ)

Согласно примечанию 4 к ст.158 УК РФ крупный размер причинения имущественного ущерба составляет стоимость имущества, превышающую двести пятьдесят тысяч рублей, но не превышающую одного миллиона рублей. При этом значительный ущерб гражданину определяется с учетом его имущественного положения, но не может быть меньше двух тысяч пятисот рублей².

Разбойное нападение, причинившее потерпевшему значительный ущерб, похитив имущество, стоимость которого не составляет крупного или особо крупного размера, содеянное квалифицируется по ч.1 ст.162 УК РФ. В случаях, когда лицо, совершившее разбой, имело цель завладеть имуществом в указанном размере, но фактически завладело имуществом, стоимость которого не превышает двухсот пятидесяти тысяч рублей либо одного миллиона рублей, его действия квалифицируются по ч.3 ст.162 или по п. "б" ч.4 ст.162 УК РФ как оконченный разбой, совершенный в крупном размере или с целью завладения имуществом в особо крупном размере.

¹Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. 2-е изд, 2010.С. 34.

²Хищение денежных средств: предупреждение и выявление корпоративного мошенничества / Дж. Т. Уэллс. Москва, 2010. С. 45.

Разбой, совершенный организованной группой (п. "а" ч.4 ст.162 УК РФ)

Организованная группа представляет собой соисполнительство. Соучастие в разбое, совершенном такой группой, вменяется виновному при условии, что оно охватывалось его умыслом¹.

При признании преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ.

Если лицо подстрекало другое лицо или группу лиц к созданию организованной группы для совершения конкретных преступлений, но не принимало непосредственного участия в подборе ее участников, планировании и подготовке к совершению преступлений (преступления) либо в их осуществлении, его действия следует квалифицировать как соучастие в совершении организованной группой преступлений со ссылкой на часть четвертую ст. 33 УК РФ.

Этот признак разбоя нуждается в некотором объяснении, т.к. нередко возникает вопрос: квалифицировать деяние как разбой, совершенный вооруженной организованной группой, или как бандитизм на основе ч.1 ст. 209 УК РФ. Среди правоведов нет единого мнения относительно этого случая. Так, В.Т. Батычко утверждает, что обязательным признаком банды, позволяющим отличить бандитизм от такого разбоя, является устойчивость группы. Устойчивость банды характеризуется стабильностью ее состава и организационных структур, сплоченностью ее членов, постоянством форм и методов преступной деятельности². Кроме того, в отличие от группового вооруженного разбоя вооруженность банды означает наличие у ее членов не только газового, холодного или огнестрельного оружия, но и, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 17 января 1997 года "О

¹Комиссаров В.С., Крылова Н.Е., Тяжкова И.М. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов М., 2012. С. 154.

²Батычко В.Т. Уголовное право. Общая часть. Конспект лекций. Таганрог, 2010. С. 31.

практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм", пневматического оружия, различных взрывных устройств. Иного мнения придерживаются Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Чучаева: "Групповой вооруженный разбой следует отграничивать от бандитизма. Последний характеризуется признаком устойчивости вооруженной группы и наличием специальной цели нападения на граждан или организации. При этом, как правило, ставится задача совершить неопределенное число таких нападений. А разбой совершается обычно однократно, после чего группа распадается"¹.

В связи с исключением в 2010 г. первого абзаца п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», обострилась дискуссия теоретиков и практиков о соучастии в хищении. В этом абзаце устанавливалось, что действия лиц, похитивших чужое имущество путем кражи, грабежа или разбоя группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, следует квалифицировать по соответствующим пунктам статей 158, 161 и 162 УК РФ по признакам "группа лиц по предварительному сговору" или "организованная группа", если в совершении этого преступления совместно участвовали два или более исполнителя, которые в силу статьи 19 УК РФ подлежат уголовной ответственности за содеянное.

Исключение из Постановления процитированного абзаца в настоящее время рассматривается в науке уголовного права с трех позиций. Согласно одной из них указанное исключение абзаца означает, что действия одного субъекта преступления следует квалифицировать как совершенные группой лиц, хотя бы все другие участники, фактически выполнявшие с ним общественно опасное деяние, не могут быть признаны субъектами преступления в силу недостижения возраста уголовной ответственности или потому, что являлись невменяемыми в момент совершения деяния. Группа

¹Иногамова-Хегай А.Л., Рарога А.И., Чучаев А.И. Уголовное право. Особенная часть: Учебник 2-е изд., исправл. и доп. М., 2008 С. 167.

здесь выступает как объективный показатель совершения хищения несколькими лицами, а не как форма соучастия.

Эта точка зрения фактически группу рассматривает не как признак соучастия, а как объективный социальный признак объединения усилий нескольких лиц, включая невменяемых, лиц, не достигших возраста уголовной ответственности, других лиц, которые по предусмотренным уголовным законом обстоятельствам не подлежат уголовной ответственности¹.

Вторая точка зрения состоит в том, что группа лиц по предварительному сговору может быть при одном исполнителе и хотя бы одном соучастнике в виде организатора, подстрекателя или пособника². Таким образом, соисполнительство является не обязательным и при одном исполнителе, впрочем, как и при двух и более соисполнителях, участие в преступлении любого соучастника совместно с исполнителем (соисполнителями) означает, что этот соучастник (организатор, подстрекатель или пособник) входит в состав группы лиц по предварительному сговору³. В этой позиции группа лиц по предварительному сговору отождествляется с двумя видами соучастия как соисполнительство и как соучастие с распределением ролей (сложное соучастие).

Совершение разбоя, в целях завладения имуществом в особо крупном размере (п. "б" ч.4 ст.162 УК РФ).

Согласно примечанию 4 к ст.158 УК РФ особо крупный размер причинения имущественного ущерба составляет стоимость имущества, превышающую один миллион рублей.

¹Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Уголовное право России. Общая часть. М.: НОРМА, 2005. С. 592.

²Галиакбаров Р.Р. Форма соучастия / Энциклопедия уголовного права. .Т. 6. - Спб, 2007. С. 292.

³Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник. Краткий курс. М., 2009. С. 56.

Данный признак вменяется, если будет установлено, что умысел виновного направлен на совершение хищения чужого имущества стоимостью более одного миллиона рублей. При этом для квалификации этого вида разбоя не требуется, чтобы виновный реально завладел чужим имуществом такой стоимости, достаточно установления цели соответствующего содержания.

Причинение при разбое тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. "в" ч.4 ст.162 УК РФ).

Данный особо квалифицирующий признак разбоя охватывает умышленное и неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью, т.е. присутствуют две формы вины. На это указывает ст.27 УК РФ. Для наличия этого признака необходимо условие, при котором лицо с умыслом и с целью хищения применило насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, либо угрожало его применить¹.

В случае виновного причинения смерти содеянное в практике квалифицируется по совокупности с разбоем в зависимости от вины:

а) по совокупности преступлений, предусмотренных п. "з" ч.2 ст.105 и п. "в" ч.4 ст.162 УК РФ;

б) по совокупности преступлений, предусмотренных ч.4 ст.111 и п. "в" ч.4 ст.162 УК РФ, как совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

в) по совокупности преступлений, предусмотренных ст.109 и п. "в" ч.4 ст.162 УК РФ (если не было умысла причинить тяжкий вред здоровью потерпевшего содеянное, тем не менее, образует разбой, например, имела место угроза опасным для жизни насилием, а тяжкий вред здоровью и смерть причинены по неосторожности).

¹Чанышев Д.А. Вопросы квалификации разбоя, сопряженного с неосторожным причинением тяжких последствий// Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2009. № 1 С. 195

Вменение п. "в" ч.4 ст.162 УК РФ представляется излишним, если факт причинения тяжкого вреда здоровью или смерти дополнительно квалифицирован как преступление против личности¹.

При квалификации разбоя в правоприменительной практике возникают сложности, связанные с оценкой насилия. Один из наиболее важных вопросов о квалификации совершенного в процессе разбоя убийства².

При оценке убийства в процессе разбойного нападения большинство судов руководствуется п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», квалифицируя содеянное по п. "з" ч. 2 ст. 105 и по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК.

Между тем в судебной практике наметилась тенденция, согласно которой суды при квалификации убийства, сопряженного с разбоем, исключают из обвинения п. "в" ч. 4 ст. 162 УК (причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего), а все содеянное оценивают в зависимости от ситуации по ч. 1, 2 или ч. 3 ст. 162 и п. "з" ч. 2 ст. 105 УК.

Проблему квалификации по рассматриваемой совокупности следует изучать, учитывая несколько возможных вариантов развития событий в процессе совершения разбоя.

Во-первых, необходимо оговорить, что квалификация по п. "з" ч. 2 ст. 105 и п. "в" ч. 4 ст. 162 УК может иметь место в том случае, если убийство квалифицируется как совершенное из корыстных побуждений либо по найму. В таком случае вполне может быть реальная совокупность рассматриваемых преступлений.

Во-вторых, вопрос о квалификации убийства, сопряженного с разбоем, и разбоя представляется более сложным. На наш взгляд, в этом

¹Сундуrow Ф.Р., Талан М.В. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник. М., 2012. С. 76.

²Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам (заключена в г. Страсбурге 20.04.1959) (с изм. от 17.03.1978). 2000. № 23. Ст. 2349

случае возможно два основных варианта развития событий, связанных с возникновением умысла¹.

Если изначально у лица, совершающего разбойное нападение, был умысел на причинение тяжкого вреда здоровью для исполнения своего умысла на завладение имуществом, тогда квалификации по ч.2 ст.105 УК РФ не будет, но если на момент совершения преступления у виновного возник умысел именно на убийство потерпевшего, тогда будет дополнительная квалификация. Связано это с тем, что судебная практика, как правило, идет по пути поглощения причинения тяжкого вреда здоровью убийством в случае совершения этих деяний в отношении одного лица в течение короткого промежутка времени (что предполагается при разбое). Хотя теоретически, поскольку виновное лицо в процессе разбойного нападения имело умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, это должно быть учтено при квалификации.

2.2. Отграничение разбоя от смежных составов преступлений.

Разбой как квалифицирующий признак иных преступлений

Смежные составы преступлений различаются по одному или нескольким признакам и родственны по характеру общественной опасности. В хищениях чужого имущества разграничительными признаками выступает форма изъятия и присвоения чужого имущества: кража – тайное хищение, грабеж – открытое, разбой – насильственное². Например, согласно ч.3 примечания к ст.158 неоднократным в ст.158 – 166 настоящего Кодекса признается совершение преступления, если ему предшествовало совершение одного или более преступлений, предусмотренных этими статьями, а также ст. 209 (бандитизм). При квалификации смежных составов преступлений

¹Баглай, Ю. В. Уголовное право (Особенная часть): учебное пособие для студентов, обучающихся по программам высшего профессионального образования по направлению подготовки Юриспруденция // Оренбург, 2012. С. 199.

² Уголовное право. Общая часть: учебник / А. Ф. Мицкевич и др. Москва. 2014. С. 445.

помимо выделения разграничительных признаков важно установить также общие признаки. У нас таким понятием является "хищение"¹. Определенные трудности представляет квалификация составов преступлений с оценочными признаками. Первые признаки (их еще называют постоянными) они либо есть, либо нет. Иных количественных измерений они не требуют. Оценочными признаками имеют элементы объективной стороны - предметы, способ, общественно опасные последствия. Элементы составов с оценочными признаками не раскрываются как "да – нет". Они при квалификации требуют конкретно место, время, обстановку и другие обстоятельства совершения данного деяния. При их квалификации существует реальная опасность разного понимания в правоприменительном толковании. Во-первых, оценками признаков обладают те элементы составов, которые нельзя сформулировать в определенном количестве. Комплексные, многообразные последствия ряда преступлений, которые посягают на основной, дополнительный и факультативный объекты, в законе прописано как «иные тяжкие последствия» (чаще всего смерть или тяжкий вред здоровью). Во-вторых, оценка вынуждена содержанием вреда и ущерба². В отличие от материального и физического ущерба вред, наносимый иным объектам, может быть соответственно этим объектам организационным, социальным, политическим и т.п. Он не измеряется в минимальных размерах оплаты труда и в тяжести вреда здоровью. Даже в имущественных преступлениях, где размер ущерба варьируется в зависимости от прямых, косвенных и отдаленных последствий, от материального состояния потерпевшего, закон прописывает как «в крупном размере» в составе разбойного нападения (ч.3 ст.162 УК РФ). Оценочные же признаки формулируются в Кодексе как "иные", "иные тяжкие

¹ Айдиев И. М. Проблемы ограничения нарушения неприкосновенности жилища от смежных составов преступлений//Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2004.№4.С.112

² Сверчков В. В. Уголовное право. Общая часть. Краткий курс лекций, Москва, 2013. С. 272.

последствия"¹. Употребление такого словесного приема позволяет более или менее точно раскрывать такие признаки. Категории преступлений с соответствующими оценочными признаками должны быть равными категории преступления с конкретными признаками. Отдельно рассмотрим отграничение разбоя от составов смежных преступлений, вызывающие, по нашему мнению, наибольшие трудности.

Разбой часто путают с насильственным грабежом, они же отличаются опасностью насилия, применяемого к потерпевшему. Разбой представляет собой нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, а насильственный грабеж - неопасное для жизни и здоровья воздействие на потерпевшего.

Также разбой и грабеж отличаются по моменту окончания преступления. Федеральный конституционный закон от 07 февраля 2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 21.07.2014)² прописывает эти различия. Разбой считается оконченным с момента нападения, независимо от завладения имуществом, грабеж же отличается тем, что необходимо, чтобы виновный завладел чужим имуществом. При разграничении разбоя и грабежа необходимо учитывать как совершено преступление, например, если применялось оружие для угрозы потерпевшему, такое преступление квалифицируется как разбой, не зависимо было оружие применено или нет.

Различие же между насильственным грабежом и разбоем заключается в насилии, опасное или не опасное для жизни и здоровья, также по способу изъятия различаются разбой и грабеж тем, что грабеж всегда открытое хищение, в разбое же само изъятие имущества уже может быть тайным, после применения насилия. Так как разбой имеет усеченный состав, правильное толкование при этом завладение чужим имуществом, а не

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. П. В. Агапов и др. М, 2012. С. 679.

² Российская газета. 2011. 11 нояб.

хищении, в судебной практике понятие завладение применяют даже в тех случаях, когда целью хищения было временное использование имущества как например насильственное завладение велосипедом, чтобы покататься, отбирание автомашины, чтобы скрыться от преследования и т.п. Если сравнить санкции за простой грабеж (ч.1 ст.161), насильственный грабеж (ч.2 ст.161) и разбой (ч.1 ст.162), то окажется, что насильственный грабеж ближе к разбою, чем к грабежу без насилия¹.

При возникших трудностях квалификации необходимо помнить, что в разбое главный умысел завладение имуществом, а уже потом насилие, которое в данном преступлении является способом завладения имуществом.

В судебной практике возникают трудности при разграничении разбоя и насильственного грабежа, а именно ошибочно бывает, когда работают с установлением угрозы применения насилия. Угроза словами имеет неопределенный характер, даже в случае, когда применяют демонстрацию оружия, потерпевший может не воспринимать всерьез угрозу. Поэтому ответственность должна быть дифференцирована в зависимости от того, применялось ли при завладении имуществом реальное физическое насилие или только угроза².

Допускаются ошибки и в тех случаях, когда насилие явилось актом грубого нарушения общественного порядка за отказ передать имущество, а не средством завладения или удержания³.

Необходимо грамотно подходить к разграничению разбоя от кражи, осуществленной с нанесением телесных повреждений. Большинство квалифицирующих признаков разбоя по содержанию аналогичны соответствующим признакам кражи, но есть и специфические признаки: совершение его с применением оружия или предметов, используемых в

¹ Круглов В.А. Уголовное право. Особенная часть: курс лекций. В. А. Круглов. Минск. 2012. С. 591.

² Борзенков Г.Н., Комиссаров В.С. Курс уголовного права в пяти томах. Т. 3. Особенная часть. М.: Зерцало. 2002. С. 660.

³ Драпкин Л.Я., Карагодин А.Н. Криминалистика, М.: 2011. С. 768.

качестве оружия (ч.2 ст.162 УК РФ), с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. "в" ч.4 ст.162 УК).

Признаки перечисленных видов вреда здоровью указаны в ст.111, 115, 116 УК РФ. Некоторые проблемы могут возникнуть при уяснении второй части определения (относительно опасности наступления последствий), но для разбоя характеристика вреда здоровью определена ст.111 УК РФ.

Для квалификации разбоя по п. "в" ч.4 ст.162 УК РФ не имеет значения, момент причинения телесных повреждений с помощью которых причинен тяжкий вред здоровью, это может быть в момент, когда преступнику необходимо завладеть имуществом с помощью причинения телесных повреждений, а также и после завладения имуществом, когда ему необходимо сохранить его после завладения.

Квалификация по п. "в" ч.4 ст.162 УК РФ возможна только в случае умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Если тяжкий вред здоровью, причиненный при разбое повлек смерть потерпевшего, необходимо отличать разбой от умышленного убийства. В первую очередь следует не забывать, что умышленном убийстве имеется именно прямой умысел на причинение смерти. А если смерть наступила во время совершения разбоя, то квалификации по ст. 105 УК РФ не будет, т.к. телесные повреждения были причинены для выполнения другой цели - завладения имуществом. Но если же от полученных телесных повреждений наступила смерть, то будет дополнительная квалификация по ч.4 ст. 111 УК РФ.

Если насилие, опасное для жизни или здоровья, было причинено потерпевшему не в целях завладения имуществом, а из хулиганских побуждений, то последующее тайное или открытое завладение чужим имуществом избитого образует реальную совокупность хулиганства (ст.213 УК) и кражи либо грабежа (ст.158 или 161 УК). Такие действия не могут

рассматриваться как разбой. Участники избиения, не завладевшие имуществом, несут ответственность только за хулиганство¹.

Применение насилия при разбойном нападении, в результате которого потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по ст. 115 или 116 УК РФ не требует. В этих случаях содеянное квалифицируется по части первой ст. 162 УК РФ, если отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные частью второй или третьей этой статьи.

Квалифицирующий признак совершения разбоя с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище имеет то же содержание, что и при краже. Однако проникновение в жилище, как и при грабеже, здесь имеет такое же юридическое значение, как и проникновение в помещение или иное хранилище².

Отграничение разбоя от смежных составов преступлений основывается на правильном понимании разграничений всех видов хищения и на общих подходах, используемых в юридической практике.

Важным аспектом при квалификации разбойных нападений является правильное отграничение разбоя от смежных составов преступлений, таких как вымогательство, насильственный грабеж, кража с нанесением телесных повреждений³.

¹Прохоров Л.А., Прохорова М.Л. Уголовное право: учебник для вузов. М, 2006. С. 508.

²Елисеев С.А. О незаконном проникновении в жилище, помещение или иное хранилище как квалифицирующем признаке кражи, грабежа, разбоя» // Вестник Томского государственного университета. Право 2015. №2 (16) С.50.

³Колосовский В. В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний: монография. М., 2011. С. 398.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ

ВКР

С начала действия Уголовного кодекса РФ при рассмотрении уголовных дел в судах начали возникать различные проблемы в квалификации действий виновных лиц, одной из проблем являлась квалификация краж, грабежей и разбоев. Пленум Верховного Суда Российской Федерации постоянно возвращался к этой проблеме и давал судам необходимые разъяснения по применению уголовного законодательства об ответственности за посягательства на чужое имущество. В последние годы посягательства на собственность человека, как и раньше, являются самым распространенным преступлением. Но несмотря на это количество лиц, осужденных за кражи сократилось, они составили 36,6% от числа всех осужденных. Это произошло в связи с принятием нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 28.12.2016)¹, установившего административную ответственность за мелкие хищения (ст. 7.27). Также в 2016 году установлена новая сумма материального ущерба, позволяющая возбуждать уголовное дело, а именно 2500 рублей. Несомненно, с изменением в законодательстве не защищают интересы людей с небольшим доходов и пенсионеров. Лица же, совершившие кражу чужого имущества, фактически оставались безнаказанными. Как правило, не возмещался и причиненный потерпевшему материальный ущерб. Внесенные изменения в ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дали возможность исправить сложившуюся ситуацию.

Проведенное обобщение показало, что в правоприменительной практике у судов возникало немало неясных и спорных вопросов, связанных с квалификацией действий лиц, посягающих на чужое имущество. Допускались и серьезные ошибки, влекущие незаконное осуждение граждан.

¹ Российская газета. 2001. 30 дек.

Проведенное обобщение показало, что в правоприменительной практике у судов возникало немало неясных и спорных вопросов, связанных с квалификацией действий лиц, посягающих на чужое имущество. Допускались и серьезные ошибки, влекущие незаконное осуждение граждан.

19.06.2014 года Талцким районным судом вынесен приговор в отношении Микушина О.В.

Микушин О.В. в целях хищения чужого имущества совершил разбойное нападение, с применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предметов используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище¹.

Суд квалифицировал преступление по ч.3 ст. 162 УК РФ. Квалификация верна. В преступлении присутствуют два квалифицирующих признака: применение оружия, в данном случае кухонный нож, незаконное проникновение в жилище, Микушин зашел следом за потерпевшим, не получая разрешения.

02.07.2014 года Талицким районным судом вынесен приговор в отношении Лохина Р.О.

Лохин Р.О. совершил разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья².

В данном преступлении Лохин напал на потерпевшего для сохранения имущества, которым завладел. Применяя топором (который и является имуществом) угрожал убийством. Дополнительной квалификации по ст. 119 УК РФ не требуется, т.к. совершенные действия прописаны в ч.1 ст. 162 УК РФ.

22.01.2015 года Талицким районным судом вынесен приговор в отношении Кремнева А.Л. Кремлев А.Л. совершил разбой, то есть нападение

¹ Приговор Талицкого районного суда от 19.06.2014г. № 1-100/2014//URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

² Приговор Талицкого районного суда от 02.07.2014г. № 1-109/2014//URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшим ФИО8 и ФИО9, а также умышленно причинил тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, в отношении двух лиц, повлекший по неосторожности смерть потерпевших ФИО8 и ФИО9¹.

Действия Кремлева А.Л. квалифицируются по ч. 4 ст. 162, ч.4 ст. 111 УК РФ.

По ч.4 ст. 162 УК РФ квалифицировано потому что совершено с нанесением тяжких телесных повреждений, но т.к. эта квалификация не предусматривает наступление смерти потерпевшего, следовательно указанное преступление имеет еще и квалификацию по ч.4 ст.111 УК РФ, где прописано именно наступление смерти от полученных телесных повреждений. Квалификация по ст. 105 УК РФ в данном деле не имеет подтверждения, потому что виновный не имел умысла на причинение смерти.

Козлов А.В. совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья².

Действия Козлова А.В. квалифицируются ч.1 ст. 162 УК РФ. Козлов в целях завладения денежными средствами потерпевшего угрожал ему кухонным ножом. Получив желанное нож применен не был. Телесных повреждений не было нанесено.

18.12.2014 года Талицким районным судом вынесен приговор в отношении Кузьмина О.М.

¹ Приговор Талицкого районного суда от 22.01.2015г. № 1-9/2015//URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

² Приговор Талицкого районного суда от 03.03.2016г. № 1-46/2016//URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

Кузьмин О.М. совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья в отношении потерпевшего ФИО8¹.

Кузьмин совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 162 УК РФ, применяя складной нож он угрожал потерпевшему его применением, если тот не отдаст ему деньги в сумме 100 рублей, потерпевший принимал угрозу всерьез, т.к. Кузьмин был в состоянии алкогольного опьянения и вел себя неадекватно.

30.03.2016 года Талицким районным судом вынесен приговор в отношении Антропова Н.В.

Антропов Н. В. в целях хищения чужого имущества совершил нападение, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, при этом применил предмет, используя его в качестве оружия, а также умышленно уничтожил и повредил чужое имущество путем поджога².

На основании изложенного, суд признал Антропова Н. В. виновным и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 162 Уголовного кодекса РФ, как разбой, совершенный с применением предмета, используемого в качестве оружия, и по ч. 2 ст. 167 Уголовного кодекса РФ, как умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, повлекшие причинение значительного ущерба, совершенные путем поджога.

Преступление имеет квалификацию ч.2 ст. 162 УК РФ, т.к. потерпевшей были нанесены телесные повреждения иным предметом, т.е. кочергой. что относится к квалификации ст. 162 ч.2 УК РФ. ст. 167 ч.2 УК РФ является самостоятельной статьей, последующей за разбоем с целью сокрытия следов преступления.

26.04.2016 года Талицким районным судом вынесен приговор в отношении Матвеева И.С, Гильденбранта Н.Н. Гильденбрант Н.Н., Матвеев

¹ Приговор Талицкого районного суда от 18.12.2014г. № 1-209/2014//URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

² Приговор Талицкого районного суда от 30.03.2016г. № 1-17/2016//URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

И.С. группой лиц по предварительному сговору, совершили разбой, то есть нападение в целях хищения имущества потерпевшей И., с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище¹.

Суд квалифицирует действия подсудимых Гильденбранта Н.Н и Матвеева И.С. по ч. 3 ст. 162 УК РФ. В данном преступлении имеется два квалифицирующих признака: 1) совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору, подтверждается тем, что оба виновных шли в дом к потерпевшей, зная что у нее деньги; 2) с незаконным проникновением в жилище, проникли в дом потерпевшей ночью, потерпевшая не впускала их в жилище и согласие не давала, следовательно проникновение незаконное. Оба квалифицирующих признака прописаны в ч.3 ст. 162 УК РФ, квалификация верна.

13.07.2016 года Талицким районным судом вынесен приговор в отношении Бахтеева и Корсукова. Бахтеев и Корсуков совершили (дважды) нападение в целях хищения чужого имущества, совершенные с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением насилия, опасного для здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия².

Действия Корсукова и Бахтеева квалифицируются ч.2 ст. 162 УК РФ, квалификация верна, поскольку подсудимые применяли для достижения своей цели, а именно завладением чужим имуществом сигнальный пистолет, что является предметом используемым в качестве оружия, что является квалифицирующим признаком, указанным в ч.2 ст. 162 УК РФ.

15.12.2016 года в Талицком районном суде вынесен приговор в отношении Рыжкова Ю.М.

¹ Приговор Талицкого районного суда от 26.04.2016г. № 1-60/2016//URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

² Приговор Талицкого районного суда от 13.07.2016г. № 1-127/2016//URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

Рыжков Ю.М. совершил разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для здоровья, с применением предмета используемого в качестве оружия¹.

Суд квалифицировал данное преступление по ч.2 ст. 162 УК РФ, вторая часть ст.162 УК РФ применена верно, т.к. имело место применение предмета, а именно табурета в качестве оружия, также был похищен сотовый телефон потерпевшего. Других квалифицирующих признаков в деле нет.

07.11.2016 года Талицким районным судом вынесен приговор в отношении Щекалюкова Е.А.

Щекалюков Е.А. совершил разбойное нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением предметов, используемых в качестве оружия, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего².

В данном деле имеется два квалифицирующих признака: незаконное проникновение в жилище (ч.3 ст. 162 УК РФ), причинение тяжких телесных повреждений (ч.4 ст. 162 УК РФ). Действия Щекалюкова Е.А. квалифицированы судом по ч. 4 ст. 162 УК РФ, ч.4 ст.111 УК РФ. Квалификация верна, Щекалюков причинял телесные повреждения с целью завладеть имуществом, но по неосторожности, не имея умысла на убийство, телесные повреждения повлекли смерть потерпевшей, поэтому имеется дополнительная квалификация по ч.4 ст. 111 УК РФ.

В Талицком районе Свердловской области в 2016 году возросло количество, совершенных разбоев за период 2016 года их совершено 8 разбоев. Переквалификаций разбойного нападения на другую статью или на

¹ Приговор Талицкого районного суда от 15.12.2016г. № 1-217/2016//URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

² Приговор Талицкого районного суда от 07.11.2016г. № 1-177/2016//URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

другую часть статьи ни в 2015 года ни в 2016 году не встречалось. Можно сделать вывод, что при квалификации указанных преступлений правильно применялась трактовка статей Уголовного кодекса РФ. Были рассмотрены все варианты квалификации, выводы сделаны правильно. Что привело к отсутствию обжалований судебных решений.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: «Уголовно-правовые отношения».

Занятие разработано для учащихся 11 классов общеобразовательной школы.

Программа: Обществознание. 10-11 кл. Программы общеобразовательных учреждений. М.: Просвещение, 2006 (Л. Н. Боголюбова, Н. И. Городецкой).

Раздел программы: Преступление и наказание.

Форма занятия: урок.

Тип урока: комбинированный.

Методы: словесные, объяснительно-побуждающие, частично-поисковые, репродуктивные, информационно-обобщающие.

Цель урока: углубление правовых знаний о преступлении и уголовной ответственности.

Задачи урока:

Образовательные:

- повторить ключевые понятия темы урока;
- расширить теоретические знания по теме «Уголовная ответственность»;
- научить анализировать свои действия и принимать решения с целью предотвращения противоправного поведения.

Развивающие:

- развивать логическое мышление и устную речь учащихся;
- формировать умение работать с нормативно-правовыми документами и анализировать их;

- совершенствовать способности анализировать свои и чужие действия, искать формы их координации, быть терпимым к чужому мнению и отстаивать собственную позицию.

Воспитательные:

- формировать у учащихся позитивного правосознания;
- развивать отношение к праву как к важному условию и механизму осуществления социальной справедливости, средству защиты индивидуальных и общественных прав и свобод;
- повысить уровень правовой грамотности и культуры несовершеннолетних.

Основные понятия: юридическая ответственность, уголовная ответственность, правонарушение, преступление, проступок, несовершеннолетний, уголовное наказание.

Оборудования и материалы:

компьютер, мультимедийная установка, доска, нормативно-правовые документы: УК РФ, Конституция РФ.

План урока (40 мин.)

- 1. Организационная часть (5 мин.)**
- 2. Основное содержание занятия(20 мин.)**
 - 2.1. Работа учителя с классом (10 мин.).
 - 2.2. Индивидуальное сообщение ученика (10 мин.).
- 3. Подведение итогов (15 мин.)**
 - 3.1. Вопросы для закрепления материала.
 - 3.2. Общий вывод, домашнее задание.

Ход урока

1. Этап мотивации (1 мин.)

Просмотр видеофрагмента, сюжетом которого является совершение лицом преступления.

- Какую тему мы будем изучать? Ответы учеников.

2. Актуализация знаний. (1 мин.)

- Является ли тема урока актуальной в современной России? Ответы учеников.

Учитель обращает внимание на то, что тема урока всегда очень актуальна. В целом, рост преступности становится реальной угрозой национальной безопасности России. Решение этой проблемы является одной из важнейших общегосударственных задач.

3. Постановка учебной задачи (3 минуты)

Ученики заполняют таблицу: столбцы «Знаю» и «Хочу узнать» по данной теме.

Работа индивидуальная. Далее выслушиваются ответы учащихся из раздела «Знаю», затем «Хочу узнать».

знаю	хочу узнать	узнал

На основе ответов формулируется цель урока: углубление правовых знаний о преступлении и уголовной ответственности.

4. «Открытие нового знания» (20 мин.)

Прочитайте понятийный ряд, представленный на слайде: правонарушение, проступок, преступление.

- Что общего между ними?

- Чем эти понятия отличаются друг от друга?

Для этого проанализируем ситуации.

Ситуация № 1. 5-классник Дима приезжает каждый день в школу, но уроки не посещает, а бродит по территории близлежащей к школе, катается на велосипеде. Как можно расценить поведение Димы, как проступок или преступление?

Ситуация № 2. 10-классники Саша, Оля, и Игорь в выходной день собрались пойти на дискотеку. По дороге они зашли в парк и распили там бутылку вина. Как можно расценить их поведение?

Откройте учебники на стр. 120.

- О каких видах правонарушений здесь идёт речь? (проступки: административные, гражданские, дисциплинарные)

Используя материал учебника стр. 120-121, поработайте в парах и заполните таблицу виды проступков.

1 ряд – административные

2 ряд – гражданско-правовые

3 ряд – дисциплинарные

№	Вид	Характеристика	Пример
1.	Административный		
2.	Гражданско-правовые		
3.	Дисциплинарный		

(Заслушивание ответов)

Ситуация № 3 11-классники Саша, Женя и Максим поджидали детей из начальных классов за углом школы, отбирали у них деньги и говорили, что если они кому-нибудь расскажут, им не поздоровится. Как можно классифицировать действия 11-классников?

Действия Саши, Жени и Максима противозаконны. Они совершили вымогательство – преступление, предусмотренное ст. 163 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

- Что такое преступление?

Найти верный ответ на данный вопрос нам поможет Уголовный кодекс РФ.

Пользуясь УК РФ, запишите определение преступления.

Преступление – виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК под угрозой наказания.

Учитель знакомит с видами преступлений, опираясь на УК РФ.

Индивидуальное сообщение ученика «Уголовная ответственность». В тетрадях фиксируются основные черты уголовной ответственности.

5. Этап закрепления материала (12 мин.).

Задание 1. «Да – Нет». Учитель зачитывает предложения, ученики определяют верное или неверное суждение.

1. Вина человека может быть выражена в форме косвенного умысла.

2. За совершение любых преступлений в нашей стране уголовная ответственность наступает с 14 лет.
3. За наиболее тяжкие преступления уголовная ответственность может возникнуть с 14 лет.
4. Для несовершеннолетних максимальное наказание в виде лишения свободы ограничивается 10 годами.
5. Все виды юридической ответственности влекут за собой состояние судимости.

Задание 2. Определите, к преступлениям или проступкам относятся деяния:

1. Ученик переходил улицу на красный сигнал светофора.
2. Подростки поджигали кнопки лифтов жилых домов и писали на стенах нецензурные слова.
3. Гражданка Коврова не выполняла свои договорные обязательства найма жилья.
4. Компания подростков распространяла наркотики.
5. Гражданин Самохвалов не явился в суд для исполнения обязанностей присяжных заседателей.

Задание 3. Решите правовые задачи. Задания выполняются в группах.

1. 16-летний Киреев, совершивший разбойное нападение, ждет суда. Его друзья считают, что он может быть приговорен судом к 10 годам лишения свободы. Может ли суд вынести такой приговор? Ответ поясните.
2. У Сомова постоянно воровали яблоки в саду. Стремясь уберечь себя и свою собственность от похитителей, он изготовил самодельную мину и спрятал в своем сарае. Ночью раздался взрыв, в результате чего был убит несовершеннолетний Семенов, который полез в сарай, чтобы спрятаться от своего друга, преследовавшего его после дискотеки. Будет ли данная

ситуация регулироваться нормами уголовного права? Приведите не менее трех аргументов для обоснования своей позиции.

3. Среди юристов нет единой точки зрения по вопросу о такой форме наказания совершивших преступление несовершеннолетних, как штрафы. Одни считают, что штрафы должны использоваться в наказании независимо от того, располагают ли несовершеннолетние какими-либо средствами для их внесения. Другие считают, что использовать эту меру можно только в тех случаях, когда несовершеннолетние имеют заработок. Приведите по одному аргументу в поддержку каждой позиции.

Обсуждение ответов.

6. **Итог урока (2 мин.).**

Ученики заполняют столбец «Узнал». Учитель выставляет отметки за работу на уроке.

7. **Домашнее задание (1 мин.).**

Написать эссе в соответствии с критериями задания № 29 ЕГЭ – 2017 г. на одну из предложенных тем:

1. Не выноси приговора, не выслушав обеих сторон (Солон).
2. Закон есть высшее проявление человеческой мудрости, использующее опыт людей на благо общества (С. Джонсон).
3. Создавайте лишь немного законов, но следите за тем, чтобы соблюдались (Д. Локк).
4. Жестокость законов препятствует их соблюдению (Ш. Монтескьё).
5. Беснаказанность для преступника - как овация для актёра (Э. Севурс).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящая работа посвящена уголовно-правовой характеристике разбоя. Изучение понятия разбоя и его квалификаций, Уголовного кодекса РФ, Федеральный закон «Об оружии» от 13.12.1996 № 150-ФЗ (последняя редакция). Российская газета. 1997.01 июля, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», материалов судебной практики позволило сделать следующие выводы. Разбой – это нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Разбой имеет два объекта посягательства на собственность и на здоровье человека. Разбой самое тяжкое преступление, относящееся к имущественным преступлениям.

Посягательство на собственность и на здоровье человека относится к самым распространенным в наше время преступлениям, представляющим собой опасное деяние. В законодательстве, а именно в особенной части УК РФ объект здоровье человека уже охраняется другой системой уголовно-правовых норм, а именно раздел 7 особенной части УК РФ Преступления против личности, глава 16 Преступления против жизни и здоровья. При равнозначности объектов данного состава посягательства на собственность придается приоритетное значение.

В законе в качестве признака разбоя, определяется как «опасное для жизни и здоровья». Однако смерть потерпевшего в результате примененного к нему насилия, не охватывается составом разбоя, речь идет об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного в момент причинения, независимо от наступлений последствий, указанных в статье 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью).

Наибольшее количество проблем при квалификации разбоя возникает при его отграничении от смежных составов преступлений.

В настоящей работе проведен анализ как доктринальных источников уголовного права, так и материалов судебной практики Талицкого районного суда по вопросам отграничения разбоя от вымогательства, бандитизма, насильственного грабежа.

На практике часто возникают проблемы квалификации разбоя, часто его можно спутать с грабежом или вымогательством. Зачастую в судах квалифицируемый разбой переквалифицируют в грабеж и статью причиненного вреда здоровью.

Также является проблемой квалификации такой квалифицирующий признак как незаконное проникновение в жилище, проблема исходит из того, что бывает трудно доказать, что обвиняемый проник в помещение именно незаконно, в большинстве случаев это бывает родственник или человек, которого когда-либо потерпевший пускал в жилище самовольно.

В большинстве, проблемы квалификации разбоя вызваны отсутствием системного подхода законодателя к изменению уголовно-правовых норм.

Для разрешения существующих противоречий при отграничении разбоя от смежных составов преступлений, представляется необходимым обратить внимание законодателя на способы устранения проблем, предлагаемые в теории уголовного права.

Хотелось бы видеть в ч.1 ст. 162 УК РФ более конкретизированные характеристики «угрозы применения насилия», внести разграничения в статью: когда именно угроза будет являться действительной и как не спутать угрозу опасную для жизни и здоровья с угрозой не опасной для здоровья, которая прописана в ст. 161 УК РФ; ч.1 ст. 162 УК РФ дополнить фразой «..., если потерпевший в момент угрозы реально опасался за свою жизнь и здоровье».

Также рекомендуется, исключение из статьи п. а ч.4 ст.162 УК РФ совершенное «организованной группой» позволило бы разграничивать его от статьи ст. 209 УК РФ. В статье Разбой достаточно квалифицирующего признака как «группа лиц по предварительному сговору» и «с применением

оружия или предметов используемых в качестве оружия». В ч.1 ст. 209 УК РФ внести изменения, указав «нападение на граждан с целью завладения их имуществом».

В ч.3 ст. 162 УК РФ «незаконное проникновение в жилище» тоже необходимо конкретное разграничение: при каких именно ситуациях проникновение будет незаконным. Например, если преступник спрашивает разрешение на посещение жилища, но получает отказ от владельца, следовательно, это проникновение против воли владельца помещения, значит, незаконно или когда-либо было получено разрешение от родственников владельца (потерпевшего) на посещение жилища, будет ли это незаконно. Предлагается внести примечание к ч.3 ст. 162 УК РФ: в случаях, когда потерпевший отказался впустить преступника в жилище, но в итоге преступник проникает внутрь, тогда проникновение незаконно. Также если они пришли туда вместе, то проникновение будет являться законным.

Необходимо исключить в ч.2 ст.162 УК РФ из формулировки «группа по предварительному сговору» слово «предварительному». Если в итоге преступление совершили несколько человек нет смысла уточнения по предварительному, т.к. в итоге они вместе совершали преступление, что уже является группой.

Внесенные изменения помогут правильно применять статьи УК РФ при квалификации преступлений. Возможно, будет совершено меньше ошибок при квалификации и вынесении судебных решений. Также это может сократить обжалование судебных решений. В настоящее время большинство решений имеют обжалование.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам (заключена в г. Страсбурге 20.04.1959) (с изм. от 17.03.1978) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 23. Ст. 2349.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 03.12.2016)// Собрание законодательства РФ. 1996. 27 янв.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 28.12.2016)//Российская газета. 2001. 30 дек.

Федеральный закон от 12 августа 1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в ред. от 29.06.2015) // Российская газета. 1995. 18 авг.

Федеральный закон «Об оружии» от 13.12.1996 № 150-ФЗ (последняя редакция). Российская газета. 1997. 01 июля.

Федеральный конституционный закон от 07 февраля 2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 2011. 11 ноября.

Судебная практика

Кассационное определение СК по уголовным делам Московского городского суда от 2 августа 2010 г. по делу N 22-10115// <http://www.garant.ru/products>

Определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 28 июля 2011 г. № КАС11-383 Решение Верховного Суда РФ об отказе в признании недействующим приказа Министерства образования и науки РФ,

Министерства здравоохранения и социального развития РФ, Российской академии наук от 23 мая 2007 г. № 145/353/34 «Об утверждении Положения о порядке проведения конкурса на замещение должностей научных работников организаций, подведомственных Российской академии наук» оставлено без изменения// <http://www.garant.ru/products/>

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (с изменениями от 24 мая 2016 г.)// Российская газета. 2002. 27 дек.

Надзорное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 апреля 2012 г. № 38-Д12-2 Уголовное дело направлено на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства, поскольку в основу вывода о виновности подсудимого суд первой инстанции положил предположительные суждения свидетеля // <http://www.garant.ru/products>

Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 22.01.2015г. № 1-9/2015 Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»// <https://talicky--svd.sudrf.ru>.

Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 03.03.2016г. № 1-46/2016 Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»// <https://talicky--svd.sudrf.ru>.

Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 30.03.2016г. № 1-17/2016 Стать 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»// <https://talicky--svd.sudrf.ru>.

Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 26.04.2016г. № 1-60/2016 Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»// <https://talicky--svd.sudrf.ru>.

Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 15.12.2016г. № 1-217/2016.Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»// <https://talicky--svd.sudrf.ru>.

Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 07.11.2016г. № 1-177/2016. Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»// <https://talicky--svd.sudrf.ru>.

Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 13.07.2016г. № 1-127/2016. Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»// <https://talicky--svd.sudrf.ru>.

Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 02.07.2014г.№1-109/2014. Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»// <https://talicky--svd.sudrf.ru>.

Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 19.06.2014г.№1-100/2014. Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»// <https://talicky--svd.sudrf.ru>.

Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 18.12.2014г.№1-209/2014. Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»// <https://talicky--svd.sudrf.ru>.

Литература

Айдиев И. М. Проблемы ограничения нарушения неприкосновенности жилища от смежных составов преступлений // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2004. № 4. С. 112-113.

Андрианова Е. Х. Методология исследования объективных, субъективных признаков разбоя: уголовно-правовые аспекты // Молодой ученый. 2016. №11. С. 1234-1237

Андреева О.И., Назаров А.Д., Стойко Н.Г. Уголовный процесс. Учебник для бакалавриата юридических вузов. — Ростов н/Д: Феникс, 2015. С. 445.

Арутюнов А.А. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. Москва. 2006. С. 49.

Баглай, Ю. В. Уголовное право (Особенная часть): учебное пособие для студентов, обучающихся по программам высшего профессионального образования по направлению подготовки Юриспруденция // Оренбург: Университет, 2012. С. 199.

Батычко В.Т. Уголовное право. Общая часть. Конспект лекций. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2010. С. 123.

Безбородов Д. А. Уголовно-правовое регулирование ответственности за совместное совершение преступления : монография / Д. А. Безбородов ; МВД России, Санкт-Петербургский ун-т. - Санкт-Петербург : изд-во Санкт-Петербургского ун-та МВД России, 2007. С. 302.

Борзенков Г.Н., Комиссаров В.С. Курс уголовного права в пяти тома. Т 3. Особенная часть. М.: Зерцало. 2002. С. 660.

Борисова О. В. Вопросы ответственности за имущественные преступления: сборник статей. М. 2014. С. 109.

Бойко Л.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ростов на Дону, 2015. С. 362-363.

Бойцов А. И. Преступления против собственности. — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. С. 775.

Верина Г.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики. Саратов, 2013. С. 242.

Вьюнов В.М. Проблемы квалификации разбоя, совершенного с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия //Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск, 2003. С. 213.

Галиакбаров Р.Р. Форма соучастия / Энциклопедия уголовного права. . Т. 6. - Спб.: Изд. профессора Малинина, 2007. С. 564.

Драпкин Л.Я., Карагодин А.Н. Криминалистика, М.: 2011. С. 768.

Елисеев С.А. О незаконном проникновении в жилище, помещение или иное хранилище как квалифицирующем признаке кражи, грабежа, разбоя» // Вестник Томского государственного университета. Право 2015. № 2 (16) С. 45-51.

Здравомыслов Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть, М.: Юристъ, 2006. С. 253.

Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Уголовное право России. Общая часть. М.: НОРМА, 2005. С. 592.

Иногамова-Хегай А.Л., Рарога А.И., Чучаев А.И. Уголовное право. Особенная часть: Учебник — 2-е изд., исправл. и доп. — М.: Юридическая фирма "КОНТРАКТ", ИНФРА-М, 2008. С. 163.

Клименко И.И. Проблемы теории и практики расследования разбойных нападений, монография. Барнаул, 2003. С. 524.

Колосовский В. В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний: монография- М.: Статут, 2011. С. 398.

Комиссаров В.С., Крылова Н.Е., Тяжкова И.М. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов М.: Статут, 2012. С. 265.

Корчагин А.П. Уголовное законодательство о преступлениях в сфере экономики и управления: сравнительное изучение // Государство и право. 2002. № 12, С. 40-47.

Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник. Краткий курс. М., 2009. С. 324.

Круглов В.А. Уголовное право. Особенная часть: курс лекций / В. А. Круглов. Минск: Амалфея, 2012. С. 591.

Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации 13-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2013. С. 1069.

Наумов, А.В. Российское уголовное право: курс лекций / М.: ВолтерсКлувер, 2007. С. 704.

Петрашева. М. Уголовное право: Особенная часть: Учебник для вузов. М., 2000. С. 440.

Прозументов Л. М. Групповое преступление: вопросы теории и практики. Томск: Изд-во Том.ун-та, 2010. С. 378.

Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. 2-е изд., испр и доп. под редакцией В.П. Ревина, "Юстицинформ", 2010. С. 298.

Редин М.П. Проблема стадий совершения преступления в научном творчестве Н.Ф. Кузнецовой и её дальнейшее разрешение // Право и политика. 2013. № 3 (159). С.427-435.

Прохоров Л.А., Прохорова М.Л. Уголовное право: учебник для вузов М.: Юристъ, 2006. С. 508.

Сборник о состоянии преступности в России за 2015 год. М.: ГИАЦ МВД России, 2015. С. 157.

Сверчков В. В. Уголовное право. Общая часть. Краткий курс лекций, Юрайт, Москва, 2013. С. 272.

Сундуров Ф.Р., Талан М.В. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник. М.: Статут, 2012. С. 431.

Токарчук Р.Е. Насилие как составообразующий признак хищений: вопросы уголовной ответственности. Омск, 2008. С. 23.

Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / П. В. Агапов и др. Москва: Инфра. М, 2012. С. 679.

Уголовное право. Общая часть: учебник // А. Ф. Мицкевич и др. Москва: Проспект, 2014. С. 445.

Хищение денежных средств: предупреждение и выявление корпоративного мошенничества / Дж. Т. Уэллс. Москва: Лаборатория Книги, 2010. С. 45.

Чанышев Д.А. Вопросы квалификации разбоя, сопряженного с неосторожным причинением тяжких последствий// Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2009. № 1 С. 195-197.

Чучаева А.И. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации- 2-е изд., испр., перераб. и доп. М.: Инфра-М, Контракт, 2010. С. 1032.

Шеслер А. В. Соисполнительство как форма соучастия в преступлении // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск: ТГУ, 2013. С. 184.

Эриашвили Н.Д., Аминов Д.И., Багмет А.М., Бычков В.В., Квалификация деяния. Тактика и методика расследования коррупционных преступлений. Настольная книга следователя: учебное пособие. М. 2015, ЮНИТИ-ДАНА, С. 319.